
POINT 5 DE L'ORDRE DU JOUR : ÉVALUATION

Elisabetta Pegurri

Joel Rehnstrom

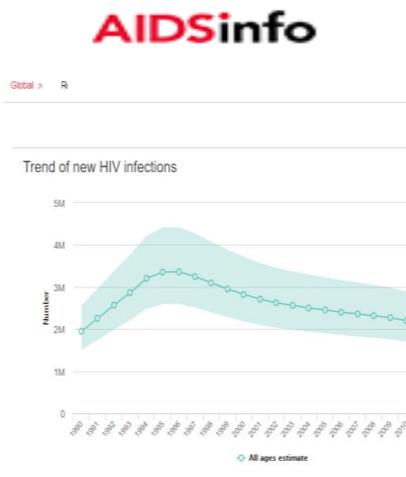
ANNUAL REPORT ON EVALUATION AND EVALUATION PLAN 2022–2023

Independent Evaluation Office

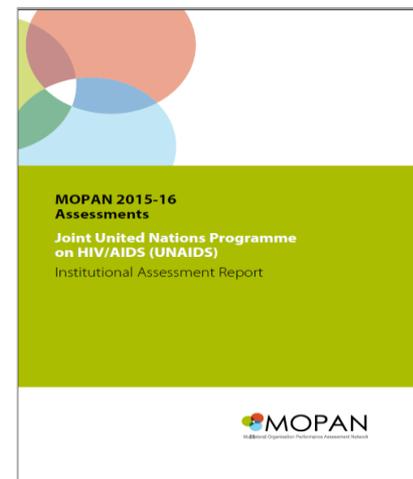
Évolution de la fonction d'évaluation de l'ONUSIDA



Suivi de l'épidémie et de la réponse



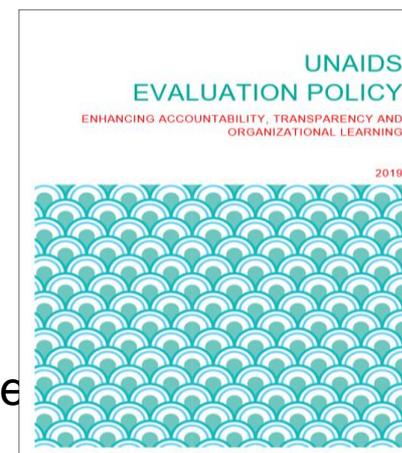
MOPAN et autres examens de l'ONUSIDA



Suivi permanent de performances

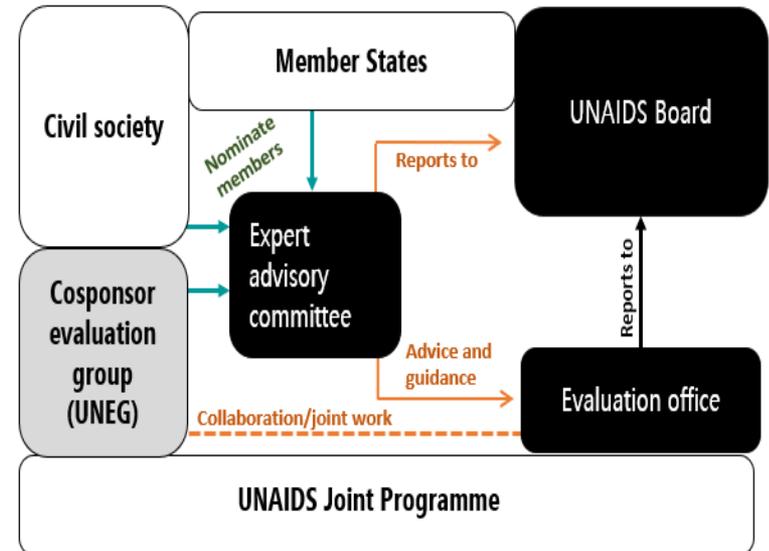


Fonction d'évaluation indépendante



Politique d'évaluation

- Élaboré dans le cadre d'un processus consultatif
- Examen par les pairs par les bureaux d'évaluation de l'ONUSIDA Coparrainants
- Principales questions examinées :
 - Architecture institutionnelle de la fonction d'évaluation
 - Composition du comité consultatif d'experts
 - Budget équivalent à 1% des dépenses de l'organisation



Bureau d'évaluation

**Fonctionnement
indépendant**

Guidés par la politique

**Rend compte au CCP et
en est responsable**

Rapport annuel sur l'évaluation

Points forts de 2021

i. Évaluations du programme conjoint

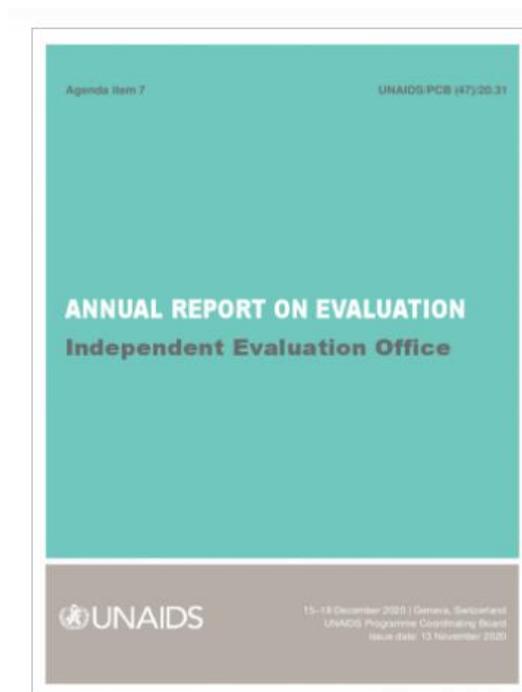
- *Violence contre les femmes et les filles*
- *Un financement efficace et durable*
- *Populations clés*
- *Bénin, Brésil, RD Congo, Gabon et Ghana.*

ii. Évaluations du Secrétariat de l'ONUSIDA

- *Plan d'action en matière de genre*
- *Systèmes de santé résilients et durables*

iii. Activités principales

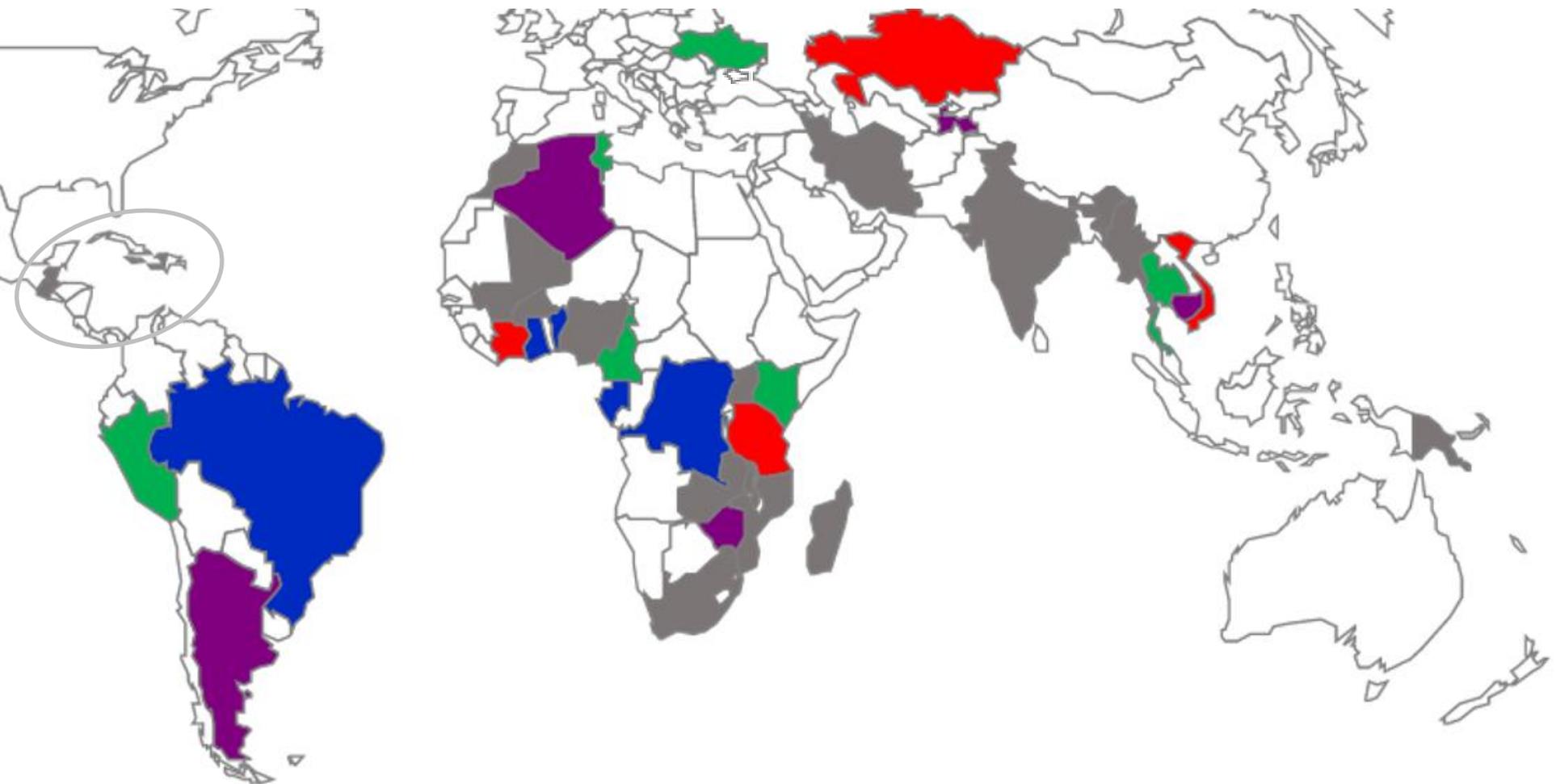
- *Suivi des évaluations*
- *Culture, capacité et qualité*
- *Diffusion ([page web](#))*
- *Collaboration inter-agences*



[Rapport annuel d'évaluation de l'ONUSIDA 2020](#)



Pays couverts par les évaluations en 2020-2021

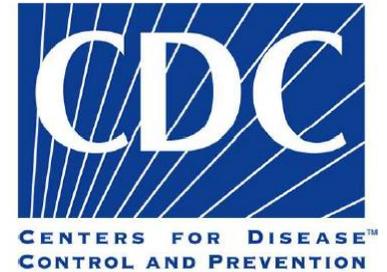


- Efficiency and sustainability
- Key populations
- VAWG
- Joint Programme evaluations
- 2020 evaluations (UN System Response, UNAIDS-CDC Coop., HSR, Joint Programme)

Note : évaluation de la VAWG en RDC et en Tanzanie, programme conjoint au Viet Nam, réponse du système des Nations Unies au Kazakhstan et en Ukraine, coopération ONUSIDA-CDC en Côte d'Ivoire et Health Situation Room au Kenya et au Zimbabwe ; Guatemala, Haïti et Jamaïque difficiles à voir sur la carte.

Utilité des évaluations

- A contribué à l'élaboration de l'**UBRAF 2022-2026**, des **plans de travail des équipes conjointes** sur le sida et des **nouveaux accords de coopération**.
- Amélioration du **partage d'expériences**, de l'**enrichissement mutuel des idées** et de la **collaboration** avec les coparrains et d'autres



Centers for Disease Control and Prevention

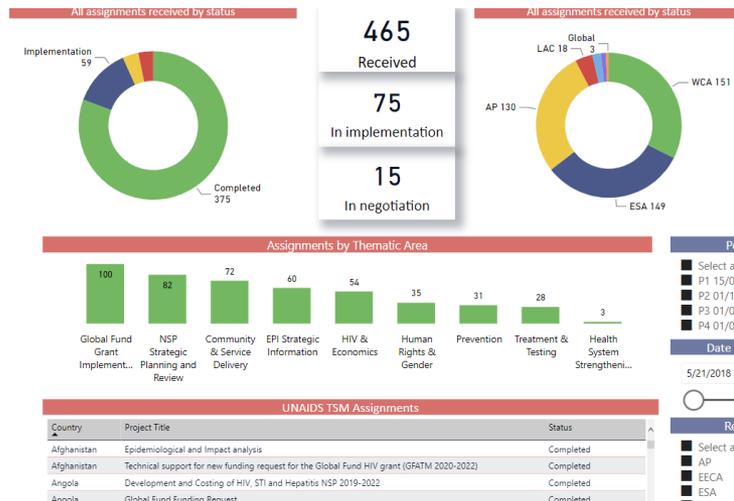
Center for Global Health

Strengthening Public Health Capacity, Strategic Information Systems, and Community Engagement through Cooperation and Support Services from the Joint United Nations Programme on HIV/AIDS (UNAIDS) under PEPFAR

CDC-RFA-GH21-2120

04/19/2021

UNAIDS
Technical Support
Mechanism



- Il a souligné l'importance de maintenir le SIDA à l'ordre du jour des Nations Unies au niveau national et a contribué à positionner le Programme commun dans les cadres de coopération des Nations Unies.



Impact du COVID-19

- Les évaluations ont principalement été menées **à distance** et en faisant appel à des **consultants nationaux**, les missions nationales étant introduites au second semestre 2021.
- Dans l'ensemble, l'impact de COVID-19 ne s'est pas fait sentir autant que l'année dernière ; cependant, le travail du **Comité consultatif d'experts** a été affecté.
 - M. Raymond Yekeye (Afrique)
 - M. Zunyou Wu (Asie-Pacifique)
 - Mme Elizabeth Moreira dos Santos (Amérique latine et Caraïbes) [Président].
 - M. Till Bärnighausen (Europe occidentale et autres pays)
 - M. Marco Segone (Bureaux d'évaluation des Coparrainants)
 - Mme San Patten (délégation des ONG du PCB)

Exécution du budget en 2020-2021 (US\$)

Principales catégories	Budget	Dépenses*	Mise en œuvre
Frais de personnel**	1,593,000	1,317,677	83%
Évaluations/Activités	1,959,000	1,288,042	66%
Besoins non anticipés***	400,000	-	
Total	3,952,000	2,605,719	66%

* Dépenses à ce jour et dépenses prévues jusqu'au 31.12 2021.

** Deux postes professionnels pourvus contre trois postes prévus au budget.

*** Fonds gardés en réserve, qui n'ont pas été utilisés.

Évaluation de la qualité des rapports d'évaluation

Quality Assessment Tool and Checklist



Institution carrying out assessment:

Center for Evaluation and Development (C4ED)

Year of report:

2020

Title of evaluation report:

Evaluation of the UN Joint Programme on HIV in Viet Nam

Overall quality of report:

Good

Date of assessment:

15.04.2021

Assessment Levels

Very Good

strong, above average, best practice

Good

satisfactory, respectable

Fair

with some weaknesses, still acceptable

Unsatisfactory

weak, does not meet minimal quality standards

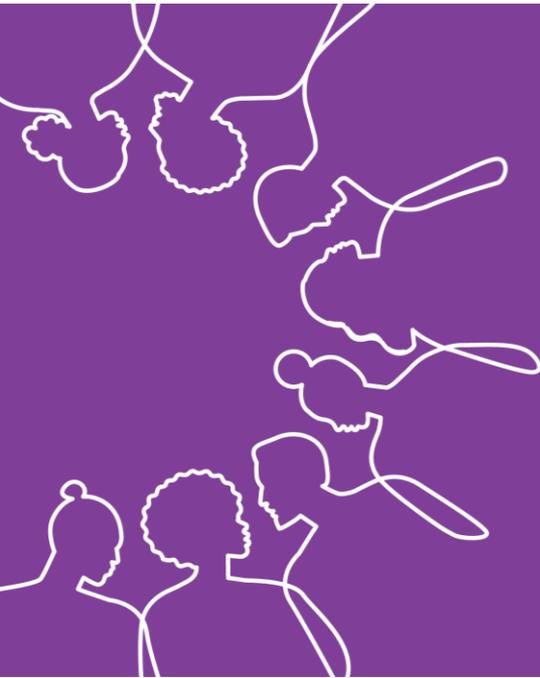


Critères d'évaluation de la qualité

1. Structure and Clarity	Yes No Partial N/A	Assessment Level:	Good
<i>A comprehensive and user-friendly report</i>			
The report is structured in a logical way and there is a clear distinction made between findings/analysis, conclusions and recommendations.	Yes	<ul style="list-style-type: none"> The report provides section headings and sub-headings but does not number them (except in the Findings section); the structure and flow of the report is not affected by this. 	
2. Evaluation Process	Yes No Partial N/A	Assessment Level:	Good
<i>An evaluation process that is credible, independent, and participatory</i>			
Relevant stakeholders were given an opportunity to contribute to the design of the evaluation and comment on the draft report.	Partial	<ul style="list-style-type: none"> The report includes a stakeholder mapping exercise; it does not state who was specifically involved in contributing to the evaluation design or commenting on a report draft, and in what capacity. 	
<i>Respect of ethical principles</i>			
3. Design and Methodology	Yes No Partial N/A	Assessment Level:	Fair
<i>Clarity of evaluation context and purpose</i>			
The objective and purpose of the evaluation are clearly described.	Yes	<ul style="list-style-type: none"> The purpose and objectives of the evaluation are clearly outlined (on multiple occasions) in the main body of the report. 	

Critères d'évaluation de la qualité

4. Analysis and Findings	Yes No Partial N/A	Assessment Level:	Fair
<i>Sound analysis and credible findings</i>			
<i>The analysis is presented against the evaluation questions and the findings are substantiated by evidence.</i>	Partial	<ul style="list-style-type: none"> Evaluators clearly present the evaluation questions against the four evaluation criteria; findings structured along the evaluation process developed from the restructured ToC. 	
5. Conclusions	Yes No Partial N/A	Assessment Level:	Good
<i>The conclusions provide a thorough understanding of the issues being evaluated and meet the knowledge needs of users.</i>	Yes	<ul style="list-style-type: none"> The conclusion indicates a good understanding of the underlying issues being evaluated, although on a summary level (of the three “Rights” approach). 	
6. Recommendations	Yes No Partial N/A	Assessment Level:	Fair
<i>Usefulness and clarity of recommendations</i>			
<i>The recommendations are relevant to the purpose and objectives of the evaluation and appear balanced and impartial.</i>	Yes	<ul style="list-style-type: none"> Recommendations are clearly substantiated with reasoning drawn from interviews and document review. Recommendations appear balanced and impartial. 	
7. Human Rights, Gender Equality and Empowerment of Women	0 1 2 3	Assessment Level:	2



Évaluation conjointe du Programme commun des Nations Unies sur le sida concernant la prévention et la réponse à la maladie. violence contre les femmes et les filles

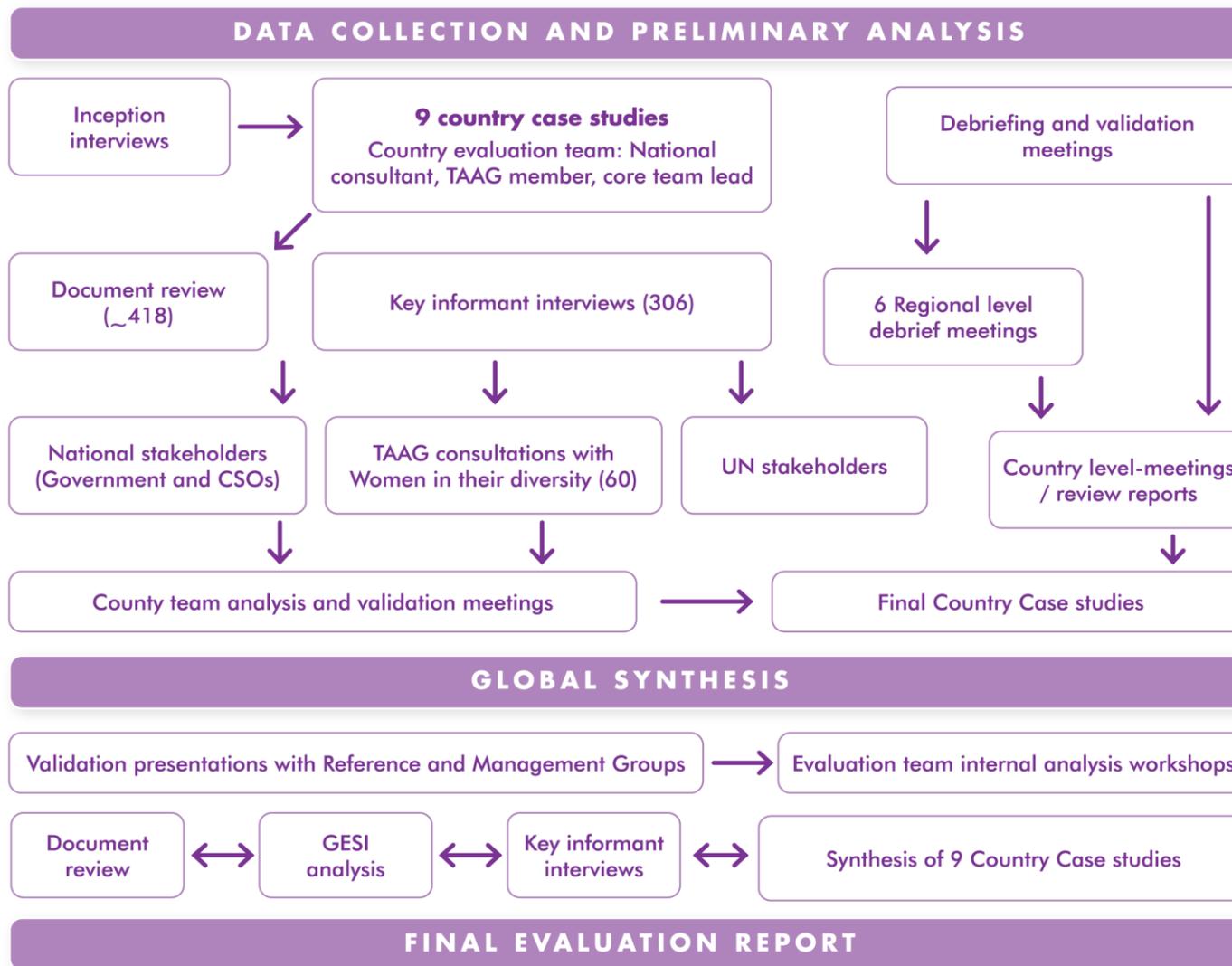
Bureaux d'évaluation de l'ONUSIDA, du HCR, de l'UNFPA, de l'OIT et de l'UNESCO



Accéder au rapport

www.unaids.org/en/whoweare/evaluation

Méthodologie



Gouvernance et mise en œuvre

Groupe de gestion

ONUSIDA, UNFPA, HCR, UNESCO et Bureaux d'évaluation de l'OIT

Équipe d'évaluation

Sept évaluateurs de Social Development Direct et neuf consultants nationaux.

Groupe de référence

Coordonnateurs/points focaux pour le sida dans le monde

Experts en GBV de l'UNICEF, de l'ONU Femmes, de l'UNFPA, de l'OMS, du Secrétariat de l'ONUSIDA.

Représentants de la délégation des ONG du CCP d'Europe de l'Est et d'Asie centrale ainsi que d'Amérique latine et des Caraïbes



Groupe consultatif et de responsabilisation

- El Hayet
- Athena
- ICW / Y+
- ICW Afrique de l'Ouest
- ICW
- IPPI
- Réseau de WLHIV
- ICW Argentine
- Fondation Esther Boucicault Stanislas



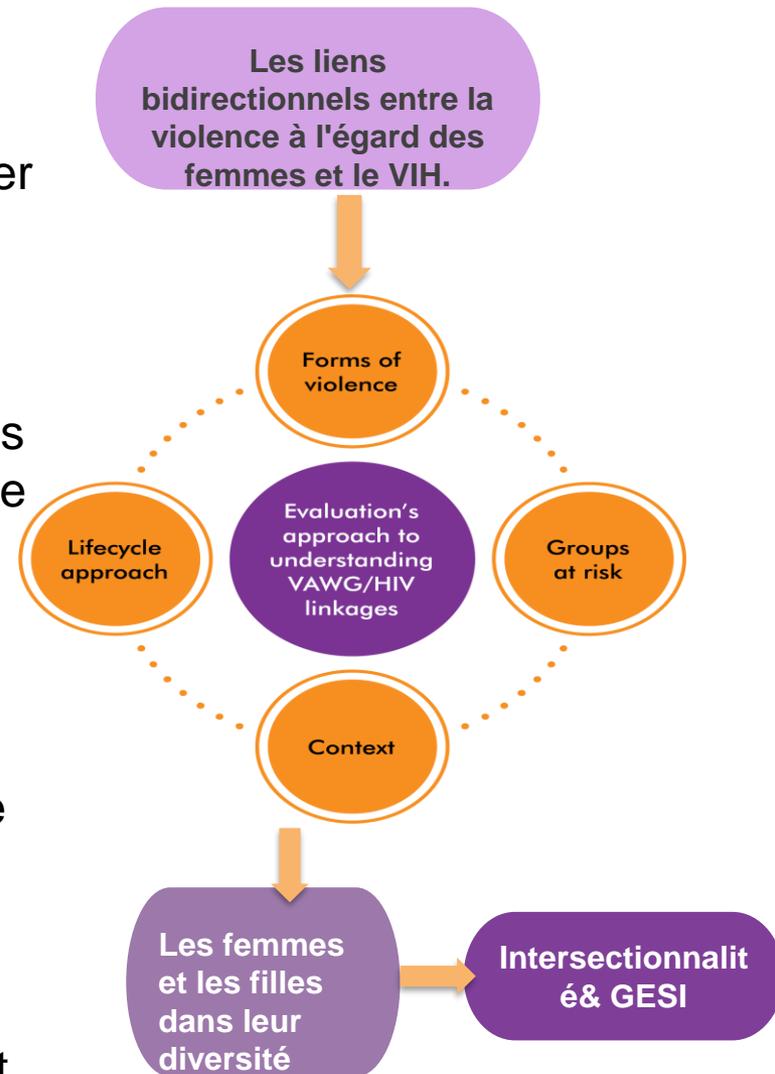
Rôle du Groupe consultatif et de responsabilisation (GCRC)

- Le TAAG comprenait trois membres mondiaux et dix membres nationaux ; il a donné des conseils sur les guides thématiques et les parties prenantes à interviewer et a validé les résultats.
- Les membres du TAAG ont mené tous les entretiens avec les informateurs clés et les discussions de groupe avec les femmes dans toute leur diversité.
- Le TAAG a permis la participation de femmes qui sont souvent laissées de côté - femmes transgenres, consommatrices de drogues, travailleuses du sexe et femmes vivant avec le VIH.
- Le TAAG a donné aux femmes, dans toute leur diversité, l'espace nécessaire pour s'exprimer et mettre en lumière les questions clés liées au VIH et à la violence à l'égard des femmes qui, selon elles, sont souvent négligées.

"Le TAAG a la proximité avec la communauté. C'était une expérience importante parce qu'elle permet à la communauté d'être connectée, et aux expériences d'être mises en lumière."

Constatations

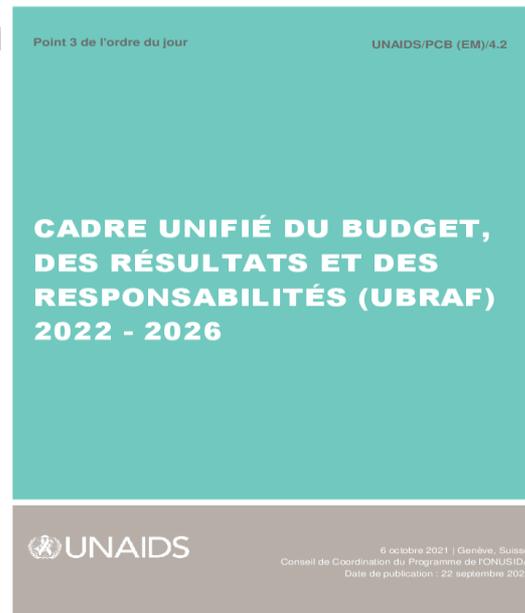
- Le programme conjoint a contribué à l'amélioration des stratégies nationales, des protocoles et de l'adoption par les gouvernements de programmes visant à lutter contre la violence envers les femmes et les filles.
- Le programme conjoint a joué un rôle important dans le renforcement des capacités de la société civile et la création d'espaces de dialogue.
- Il est possible de faire davantage pour que davantage de voix soient entendues, y compris celles des femmes des populations clés, et pour développer les compétences de leadership des femmes et des filles vivant avec le VIH dans toute leur diversité.
- Les interventions qui s'attaquent à la stigmatisation et à la discrimination devraient systématiquement aborder les aspects de la violence institutionnelle et structurelle à l'égard des femmes et des filles.



Plan d'évaluation pour 2022-2023

Développement du plan d'évaluation 2022-2023

- Développé sur la base des principes directeurs de la politique d'évaluation de l'ONUSIDA, avec la nouvelle [stratégie](#) et le nouvel [UBRAF](#) comme cadre conceptuel global.
- Sujets, portée et questions clés des évaluations identifiés par un processus consultatif impliquant les Coparrainants de l'ONUSIDA et le personnel du Secrétariat.
- Les sujets d'évaluation ont été discutés avec les bureaux d'évaluation des Coparrainants et le personnel du Secrétariat.



Critères pris en compte pour la sélection des évaluations

- **Importance stratégique** - *L'évaluation couvre-t-elle des questions importantes sur le plan stratégique et/ou a-t-elle le potentiel d'éclairer des décisions critiques ?*
- **Risque associé au sujet** - *Y a-t-il des problèmes de performance ou des préoccupations majeures liées à l'atteinte des résultats ?*
- **Niveau d'investissement** - *Le niveau d'investissement est-il significatif par rapport au budget global de l'ONUSIDA ?*
- **Lacunes dans les connaissances** - *Y a-t-il une importante lacune dans les connaissances relatives au mandat ou au travail de l'ONUSIDA qui doit être comblée ?*
- **Faisabilité** - *Est-il possible, d'un point de vue méthodologique, d'évaluer le sujet ? Les ressources sont-elles disponibles ?*
- **Exigences organisationnelles** - *Les parties prenantes demandent-elles l'évaluation (par exemple, le CCP, le COC, les Etats membres ou les donateurs) ?*

Contenu du plan d'évaluation 2022-2023

Les domaines couverts qui sont également des domaines d'intérêt intensifié dans la nouvelle UBRAF

- Leadership et soutien aux approches innovantes pour parvenir à des services VIH plus inclusifs.
- Renforcement de l'autonomie et des ressources des communautés pour des réponses communautaires plus fortes.
- Facteurs sociétaux, notamment la protection sociale, les environnements juridiques favorables et l'élimination de la stigmatisation et de la discrimination.
- Disponibilité et financement de systèmes durables pour atteindre les objectifs de 2025 en matière de VIH (évaluation en cours)
- La lutte contre les inégalités pour garantir un accès équitable aux services liés au VIH *est un thème transversal dans toutes les évaluations.*

Plan d'évaluation pour 2022-2023

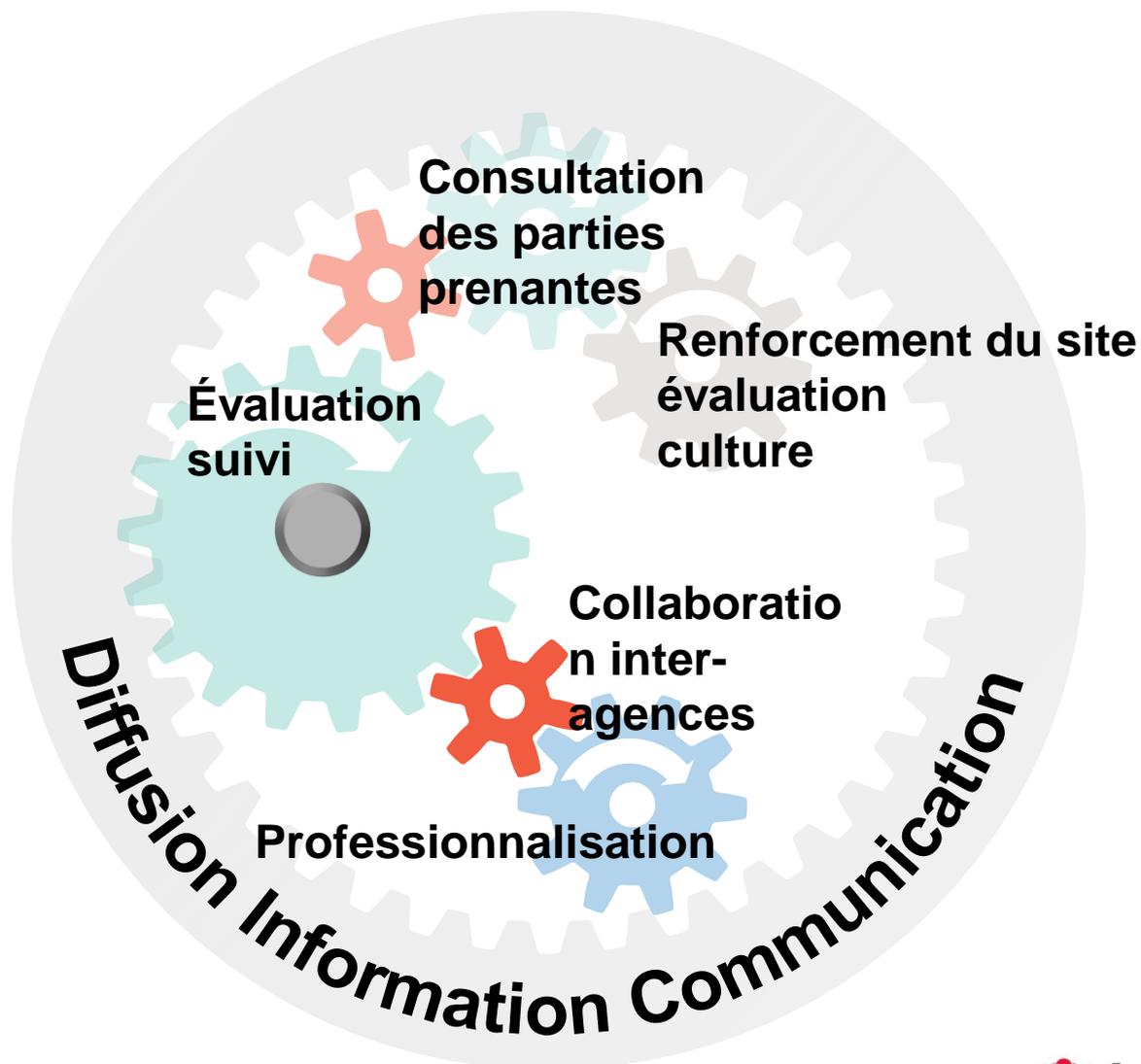
i. Évaluations de programmes conjoints

- *VIH et protection sociale*
- *Le VIH et les droits de l'homme*
- *Intégration du VIH dans les soins de santé primaires*
- *Enveloppe pays Mécanisme de financement*
- *Coopération au niveau national*

ii. Évaluations du Secrétariat de l'ONUSIDA

- *Travail politique et influence de l'ONUSIDA*
- *Soutien au suivi communautaire*
- *Collaboration avec le Fonds mondial*
- *Impact et implications de Covid-19*
- *Data Hub en Asie-Pacifique et dans d'autres régions*
- *Comité d'examen du Programme de l'ONUSIDA*

Autres activités



Mise en œuvre et rapports

Le bureau d'évaluation de l'ONUSIDA est responsable de la mise en œuvre et de l'établissement de rapports sur le plan d'évaluation.

Cela nécessite un bureau d'évaluation doté d'une **indépendance comportementale et organisationnelle**.

- positionné **indépendamment** des fonctions de gestion
- capable d'effectuer des évaluations **sans influence indue**
- disposer de **ressources adéquates** pour mener à bien ses travaux

Le **comité consultatif d'experts** fournit des conseils et des orientations au bureau d'évaluation sur une base continue.

Une **mise à jour semestrielle de** l'évaluation est fournie au Bureau du CCP et un **rapport annuel** est présenté au CCP.

Évaluations de programmes

The Work of the Joint Programme on Social Protection

2021–2026 UNAIDS Strategy: **Strategic Priority 2—Break down barriers to achieving HIV outcomes**

L'évaluation portera sur les résultats du programme conjoint sur la protection sociale, en faisant le point sur le niveau d'intégration du VIH (et de la tuberculose) dans les programmes de protection sociale à travers les régions, les personnes laissées pour compte et les pratiques actuelles.

Q1 : Quels sont les principaux enseignements de l'outil d'évaluation du VIH et de la protection sociale ?

Q2 : Quels modèles de protection sociale sont réalisables dans des environnements aux ressources limitées (par exemple, les transferts d'argent) ?

Q3 : Quels ont été les principaux enseignements tirés de COVID-19 en matière de services de protection sociale ?

Q4 : Comment les partenariats avec les parties prenantes et leur capacité peuvent-ils être améliorés et comment le programme conjoint contribue-t-il au suivi des progrès ?

The Joint Programme Contribution to Integration of HIV into Primary Health Care

2021–2026 UNAIDS Strategy: Strategic Priority 3—Fully resource and sustain efficient HIV responses and integrate them into systems for health, social protection, humanitarian settings and pandemic responses

L'évaluation portera sur ce que le Programme commun a fait pour intégrer le VIH dans les soins de santé primaires et sur ce qui peut être appris de différents contextes épidémiques.

Q1 : Comment le Programme commun a-t-il pu tirer parti des soins de santé primaires pour obtenir des résultats en matière de VIH ?

Q2 : Comment le Programme commun peut-il tirer des enseignements de la programmation du VIH pour améliorer les soins de santé primaires ?

Q3 : Quel est l'impact de la pandémie COVID-19 ? Y a-t-il des pratiques exemplaires issues de la réponse à l'atténuation de la pandémie COVID-19 qui illustrent les avantages de l'intégration ?

Q4 : Quels éléments des soins de santé primaires doivent être renforcés pour pouvoir soutenir la programmation du VIH ? Quel rôle le Programme commun peut-il jouer ?

The Work of the Joint Programme on Human Rights

2021–2026 UNAIDS Strategy: **Strategic Priority 2—Break down barriers to achieving HIV outcomes**

L'évaluation se concentrera sur le travail du programme conjoint sur la réduction de la stigmatisation et de la discrimination, la réforme du droit, la décriminalisation et la manière de donner la priorité au travail sur les droits de l'homme.

Q1 : Quels sont les résultats des efforts et des partenariats du programme conjoint pour faire évoluer les normes sociales et influencer la suppression des lois, politiques et pratiques punitives qui perpétuent les inégalités et sapent les droits de l'homme ?

Q2 : Comment le programme commun renforce-t-il la collaboration entre les principales parties prenantes, soutient-il les programmes d'alphabétisation juridique et améliore-t-il l'accès à l'assistance et à la représentation juridiques ?

Q3 : Quels sont les principaux obstacles et quelles sont les meilleures pratiques pour les surmonter aux niveaux national et régional ?

The Joint Programme Country Envelopes

2021–2026 UNAIDS Strategy: **Across three strategic priorities**

L'évaluation portera sur le mécanisme d'enveloppe nationale de l'UBRAF et examinera les processus d'allocation des fonds, de planification, de coordination, de suivi et d'établissement de rapports, ainsi que l'efficacité et les résultats du mécanisme.

Q1 : Qu'est-ce qui a changé dans le travail du programme conjoint et dans les pays suite à l'introduction des enveloppes pays en 2018 ?

Q2 : Quel est le score des plans conjoints et des enveloppes allouées aux pays en ce qui concerne : la pertinence par rapport aux besoins des pays ; la hiérarchisation des priorités ; l'action conjointe axée sur les résultats ; la nature catalytique et l'innovation ; l'articulation des résultats SMART ?

Q3 : Dans quelle mesure les enveloppes nationales s'attaquent-elles aux moteurs structurels de l'épidémie ? Comment la société civile et les communautés sont-elles engagées ?

Q4 : Quelles sont les principales recommandations de changements dans le cadre des prochaines phases du budget unifié, des résultats et du cadre de responsabilisation de l'ONUSIDA (UBRAF) ?

Évaluations du Secrétariat

UNAIDS Secretariat Policy Work and Influence

2021–2026 UNAIDS Strategy: **Across three strategic priorities**

L'évaluation portera sur l'élaboration des politiques et leur adoption par les pays (c'est-à-dire la manière dont les politiques sont influencées à l'échelon national). Elle fournira des recommandations sur la manière de façonner la fonction politique de l'ONUSIDA et d'améliorer l'efficacité du travail politique de l'ONUSIDA dans les pays.

The Impact and Implications of COVID-19 on the Work of UNAIDS Secretariat

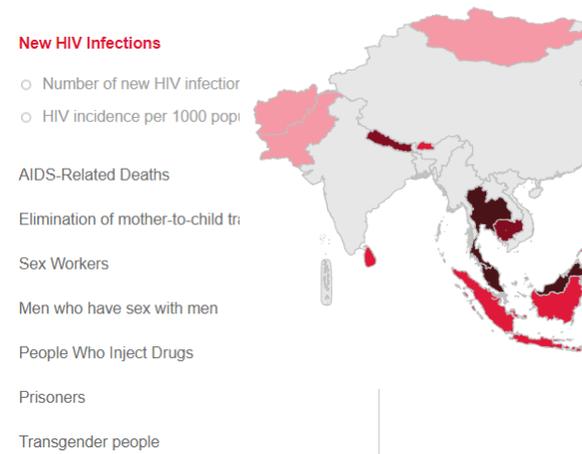
2021–2026 UNAIDS Strategy: **Across three strategic priorities**

L'évaluation documentera la manière dont les pays ont adapté leurs réponses au VIH à la crise du COVID-19 et au soutien fourni par l'ONUSIDA. Elle examinera également comment la riposte à la crise COVID-19 a été soutenue, en s'appuyant sur les enseignements tirés du sida, dans le cadre des efforts plus larges des Nations Unies (c'est-à-dire les plans de réponse socio-économique). Elle examinera les implications internes, telles que l'adaptation des méthodes de travail.

UNAIDS Data Hub in Asia-Pacific and in Other Regions

2021–2026 UNAIDS Strategy: **Across three strategic priorities**

L'évaluation fera le point sur les centres régionaux de données sur le sida. L'accent est mis sur le centre de données de la région Asie-Pacifique, qui a été le premier à être créé et qui est le plus institutionnalisé. Elle examinera les conditions nécessaires à la mise en place et au maintien d'un centre de données efficace.



UNAIDS Secretariat Support to Community-led Monitoring

2021–2026 UNAIDS Strategy: **Strategic priority 2—break down barriers to achieving HIV outcomes**

L'évaluation fera le point sur les progrès, les défis et les lacunes du suivi communautaire à l'échelle nationale et identifiera les domaines du suivi communautaire dans lesquels l'ONUSIDA peut apporter le plus de soutien à l'avenir.

UNAIDS Secretariat Programme Review Committee (PRC)

2021–2026 UNAIDS Strategy: **Across three strategic priorities**

L'évaluation portera sur l'efficacité des comités d'examen des programmes aux niveaux mondial et régional et sur les moyens d'améliorer leur fonctionnement. Les comités constituent une fonction de contrôle interne pour garantir l'efficacité et la responsabilité dans la mise en œuvre des programmes (c'est-à-dire que les processus financiers/administratifs sont conformes aux règles, règlements et procédures).

UNAIDS Secretariat Partnership with the Global Fund

2021–2026 UNAIDS Strategy: **Across three strategic priorities**

L'évaluation portera sur le partenariat dans le cadre du protocole d'accord entre l'ONUSIDA et le Fonds mondial, ainsi que sur des initiatives plus récentes et l'accord financier entre l'ONUSIDA et le Fonds mondial. L'évaluation déterminera si le partenariat a bien fonctionné, quels en sont les résultats et ce qui pourrait ou devrait être amélioré.

Conclusion

1. Les progrès dans la mise en œuvre du plan d'évaluation 2020-2021 ont été **constants** et **l'apprentissage organisationnel et la responsabilisation ont été** renforcés grâce à des évaluations au **niveau mondial, dans toutes les régions et dans 25 pays.**
2. Un **plan d'évaluation** ambitieux pour 2022-2023 a été élaboré, qui nécessitera des **capacités supplémentaires** au sein du bureau d'évaluation et/ou des **Coparrainants prenant la direction d'évaluations conjointes** dont le VIH est une composante.
3. Un **bureau d'évaluation fort** est nécessaire pour que les évaluations jouent un rôle dans le renforcement de la **responsabilité** et de la **transparence** et dans **l'amélioration des politiques, des programmes, de la prise de décision et de la gouvernance.**